

Потеряли оригинал документа. Когда суду достаточно копии

Информация теряется, архивы уничтожаются, и единственным доказательством остается копия документа. Не исключены случаи намеренного уничтожения оригиналов и искажения копий недобросовестными участниками процесса. Как в таком случае участникам дела защищать свои права — читайте в статье.

Письменные доказательства нужно представлять в суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии (ч. 8 ст. 75 АПК). Подлинник нужно представить в случаях, предусмотренных законом, а также по требованию суда (ч. 9 ст. 75 АПК). Однако суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии не тождественны друг другу и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью иных доказательств (ч. 6 ст. 71 АПК). Получается, суд может принять копию, только если у него нет сомнений в ее подлинности: например, когда в материалах дела отсутствуют противоречащие друг другу копии документов, оппоненты не возражают относительно содержания копии.

Рассмотрим случаи, когда суд с большой долей вероятности признает копию надлежащим доказательством и не потребует оригинал.



Семен Лопатин,
юрист арбитражной
практики юриди-
ческой фирмы
VEGAS LEX

Копия не вызывает сомнений, и нет противоречащих друг другу документов

Если толковать ч. 6 ст. 71 АПК буквально, то копия документа — надлежащее доказательство. Этот подход получил распространение в судебной практике, в том числе в практике ВС (определения от 29.12.2014 по делу № А21-4789/2013, от 26.08.2016 по делу № А56-77535/2012). Суды принимают надлежащим образом заверенную копию документа и указывают, что, если в материалы дела не поступали нетождественные копии доказательства и другая сторона не заявляла об их фальсификации, представлять оригинал не требуется.

Примеры дел, где суды не требовали оригинал

Суть дела	Позиция судов первой и апелляционной инстанций	Мотивировка кассации	Судебный акт
Истец обратился в суд с иском о взыскании задолженности из договора субподряда. В обоснование своей позиции он приложил копии подтверждающих документов	Суд первой инстанции иск удовлетворил. Апелляционная инстанция решение отменила, сочтя представленные копии документов ненадлежащими доказательствами	Суд указал, что истец представил доказательств в форме надлежащим образом заверенных копий, которые ответчиком не оспорены. Каких-либо ходатайств, заявлений о фальсификации, экспертизе недостоверности доказательств, несоответствии копий документов оригиналам в судах первой и апелляционной инстанций не заявлялось. Суд апелляционной инстанции не требовал от истца представить оригиналы	Постановление АС Московского округа от 13.02.2015 по делу № А40-23216/2014
Истец обратился в суд с иском о взыскании предоплаты по договору	Суд первой инстанции иск удовлетворил. Апелляционный суд отказал в удовлетворении требований в связи с представлением ответчиком копии товарной накладной, подтверждающей исполнение договора	Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление апелляционной инстанции. Он указал на то, что суд правомерно принял копию в качестве допустимого и относимого доказательства, так как копия накладной относится к спорному договору, содержит все необходимые реквизиты. Иные копии накладной, отличающиеся по своему содержанию от копии, представленной ответчиком, в материалы дела не представлены	Постановление АС Уральского округа от 08.07.2016 по делу № А60-50886/2015
Истец подал иск о взыскании денежных средств	Суд первой инстанции вынес определение о представлении на обозрение суда оригиналов документов в обоснование исковых требований. Истец это требование не выполнил. Суд отказал в удовлетворении требований. Истец не смог представить оригиналы документов, а значит, не смог доказать наличие задолженности	Суд кассационной инстанции отправил дело на новое рассмотрение в связи с тем, что законом не предусмотрены процессуальные последствия в виде отказа в удовлетворении иска в связи с неисполнением судебных определений. Ответчики возражений не заявляли, на судебные заседания не явились, документов, противоречащих копиям, не представили. Реальная процессуальная необходимость истребовать оригиналы документов отсутствовала	Постановление АС Московского округа от 29.03.2017 по делу № А41-27575/2016

Противоположная сторона признает либо не оспаривает содержание копии

Законом предусмотрено, что в случае подтверждения стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, другая сторона освобождается от необходимости доказывания таких обстоятельств¹. Такое признание возможно оформить в виде соглашения сторон, приобщаемого к материалам

¹ ч. 2, 3, 3.1 ст. 70 АПК

дела, либо путем занесения арбитражным судом подтверждения обстоятельств в протокол заседания, что удостоверяется подписями сторон в протоколе. Предусмотрена также возможность одностороннего изложения признания в письменном виде.

Например, в рамках одного из дел по банкротству физического лица финансовый управляющий оспаривал сделку должника по продаже земельных участков. При этом в материалы дела не были представлены ни оригинал, ни копия договора. Однако суд установил, что договор купли-продажи действительно заключался, так как стороны подтвердили данный факт, что было занесено в протокол судебного заседания и подтверждается подписями сторон².

Когда суды применяют это правило, они исходят из обязательного соблюдения формальных требований. Например, стороны не представили кредитный договор в материалы дела, однако представитель ответчика неоднократно устно признавал подписание договора и наличие задолженности. Суды сочли устное подтверждение заключения договора достаточным основанием для признания наличия долга у ответчика. Однако впоследствии ответчик сообщил об ошибочности первоначального заявления. Суд округа указал, что, хотя ответчик и признал устно наличие договора, впоследствии такое заявление было отозвано, а само заявление не было зафиксировано в протоколе судебного заседания. Следовательно, суды преждевременно освободили истца от обязанности доказывания обстоятельств³.

Заключение соглашения об обстоятельствах, а также занесение признания в протокол не дают гарантии, что в ходе рассмотрения дела не потребуются оригинал документа. Стороны не лишены права заявить об ошибочности своей позиции⁴. Значит, суды неправомочно освободили банк от бремени доказывания факта заключения кредитного договора и получения ответчиком спорной суммы. После такого заявления суд обязан оценить доказательства, в том числе такое заявление, по общим правилам оценки доказательств.

Анализ судебной практики показал, что данные нормы применяются достаточно редко, что логично: стороны, доведя спор до стадии судебного разбирательства, как правило, не намерены упрощать оппоненту процесс доказывания.

Копию документа заверил нотариус

По общему правилу не требуется доказывать обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия. Исключением из данного правила являются случаи, когда нотариальный акт был отменен либо подлинность такого документа опровергнута в рамках проверки заявления о фальсификации доказательств в порядке ст. 161 АПК⁵.

² постановление АС Северо-Западного округа от 13.09.2018 по делу № А56-33735/2017

³ постановление АС Северо-Кавказского округа от 25.10.2018 по делу № А15-3603/2015

⁴ п. 14 информационного письма Президиума ВАС от 22.12.2005 № 99

⁵ ч. 5 ст. 69 АПК

Суды принимают нотариально заверенные копии письменных доказательств. Они оценивают такие копии наряду с другими доказательствами, при этом подлинность под сомнение не ставится, если стороны не заявили о фальсификации доказательства. Нотариальное удостоверение документа означает, что оригинал тождественен копии во всех его частях. Данный подход нашел отражение и в судебной практике⁶.

Когда суд потребует подлинник документа

Как следует из судебной практики, истребование оригинала является правом, а не обязанностью суда⁷. Суд может запросить оригинал в любой ситуации, даже если не представлены нетождественные копии. Таким образом, в сфере представления доказательств существует высокая степень усмотрения суда.

Суды могут руководствоваться положениями ст. 65 АПК, которая предусматривает, что каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которые ссылается. В случае непредставления оригинала документа, копия которого представлена в материалы дела, суд может усомниться в достоверности данной копии, так как копия по общему правилу должна изготавливаться при наличии оригинала у стороны.

Что делать, если суд требует оригинал

В случае отсутствия подлинника доказательства необходимо дать объяснения суду относительно того, почему представление оригинала невозможно⁸.

В любом случае суд не может отказать в приобщении копии к материалам дела, если только такой документ явно не относится к материалам дела. Копия документа будет оцениваться по общим правилам ст. 71 АПК. Отсутствие оригинала не означает, что суд обязательно критически отнесется к копии. Для подтверждения своей позиции сторона может представить дополнительные доказательства, которые прямо или косвенно содержат необходимые сведения. Например, возможно предъявление первичных документов, платежных поручений, банковских выписок, то есть любых относимых и допустимых доказательств, которые могут в совокупности подтвердить позицию стороны. Данная позиция также нашла свое отражение в п. 10 Обзора судебной практики ВС № 3 (2015), утвержденного Президиумом ВС 25.11.2015. Суд указал, что при непредставлении истцом письменного договора займа или его надлежащим образом заверенной копии, вне зависимости от причин (в случае утраты, признания судом недопустимым доказательством, исключения из числа доказательств и т. д.),

⑥ постановления АС Московского округа от 03.07.2018 по делу № А40-126230/2013, 14ААС от 15.01.2018 по делу № А52-4535/2016, 15ААС от 09.03.2017 по делу № А32-27828/2015

⑦ определение ВАС от 28.03.2011 № ВАС-3195/11; постановления 17ААС от 11.12.2017 по делу № А60-37791/2016, 5ААС от 10.09.2013 по делу № А59-508/2013

⑧ постановления АС Уральского округа от 27.09.2016 по делу № А76-25227/2014,

АС Московского округа от 26.03.2015 по делу № А40-53826/2014



Суд не может отказать в приобщении копии к материалам дела

истец лишается возможности ссылаться в подтверждение договора займа и его условий на свидетельские показания. Однако истец вправе представлять письменные и другие доказательства, в частности расписку заемщика или иные документы.

Защита добросовестного участника процесса

Говоря о защите интересов лица, представившего копию в материалы дела, нельзя не сказать о том, как может защитить себя его оппонент. Зачастую представление в суд только копии письменного доказательства свидетельствует о недобросовестности лица, подавшего ее. Современные технические средства позволяют изготовить высококачественную подделку даже оригинала документа, не говоря уже о копии. Поэтому добросовестному участнику процесса следует занимать активную позицию, заявляя свое несогласие с представленной копией в целом либо с ее содержанием, что как минимум позволит избежать применения ч. 3.1 ст. 70 АПК.

Самым простым и надежным способом защиты для добросовестной стороны является представление оригинала документа, измененная копия которого представлена в материалы дела. Указанное возможно также путем заявления ходатайства об истребовании оригинала в случае отсутствия объективной возможности самостоятельно получить его, если документ не составлялся самим заявителем. Однако представление оригинала зачастую невозможно. В данном случае представление нетождественной копии документа не сможет в полной мере подтвердить позицию добросовестной стороны, так как если суд не получит иных доказательств, подтверждающих подлинность одной из отличающихся друг от друга копий, то нетождественные копии будут исключены из числа доказательств⁹.

Бывают случаи, когда добросовестный участник спора уверен в том, что копия действительно была сфальсифицирована. При этом, допустим, она не тождественна иной копии, имеющейся в материалах дела, либо иные доказательства, позволяющие оспорить копию, вообще отсутствуют. Тогда возможно заявить о фальсификации доказательства и ходатайствовать о проведении экспертизы по копии.

Законодательство не запрещает проведение такой экспертизы. Более того, некоторые суды прямо указывают на возможность проведения экспертизы по копии¹⁰. Суды ссылаются на информационное письмо «Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям», утвержденное и рекомен-

⁹ постановления АС Дальневосточного округа от 22.12.2016 по делу № А51-26740/2015,

ФАС Северо-Западного округа от 12.07.2013 по делу № А56-24482/2010

¹⁰ постановления АС Дальневосточного округа от 26.11.2018 по делу № А51-27030/2017, ЗААС от 27.05.2016 по делу № А33-8931/2014

Примеры дел, где содержание копии подкреплено другими доказательствами

Суть дела	Мотивировка	Судебный акт
Спор о взыскании задолженности по тепловой энергии	Суды установили, что у ответчика имеются основания для заявления встречных требований, которые были подтверждены копиями отчетов по учету тепловой энергии, справками о количестве потребленной тепловой энергии. Кассационная инстанция указала на то, что копии документов приняты судами правомерно, так как позиция ответчика также подтверждается совокупностью иных доказательств, в частности актами зачета однородных требований, товарными накладными и прочими документами	Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 26.04.2017 по делу № А33-1805/2016
Заявление кредитора о включении требований в реестр требований кредиторов	Суды приняли во внимание в качестве надлежащих доказательств факта передачи заемных средств, наряду с копиями договора и дополнительных соглашений, оригиналы дополнительного соглашения от 01.08.2015 к договору займа, платежных поручений, копию выписки о движении денежных средств	Постановление АС Волго-Вятского округа от 26.09.2017 по делу № А43-13315/2016
Взыскание неосновательного обогащения	Суды, устанавливая наличие договорных отношений между сторонами спора, приняли во внимание, что, помимо копии договора, представленной в материалы дела, в дело представлены иные доказательства: товарные накладные, счета на оплату, платежные поручения, акты сверки, переписка	Постановление АС Волго-Вятского округа от 19.03.2018 по делу № А11-2011/2017
Доначисление налога на прибыль	В рамках рассмотрения спора налоговый орган заявил о недоказанности ответчиком замены долгового обязательства, так как в материалы дела представлена копия акта приема-передачи векселей, что в отсутствие оригиналов не может подтвердить факт новации. Суды признали представленные копии надлежащим доказательством с учетом наличия иных доказательств по делу: оборотно-сальдовой ведомости, инвентаризации расчетов и др.	Постановление ФАС Северо-Западного округа от 08.10.2010 по делу № А56-92614/2009

дованное к использованию в экспертной практике Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по судебной экспертизе.

Однако суды в большинстве своем ставят под сомнение целесообразность проведения такой экспертизы¹¹.

Причиной такого подхода является то, что заключение эксперта, как правило, носит вероятностный характер. Проводится исследование не документа, а светоконии (рисунка). Такая светокония не позволяет установить нажим, скорость письма и иные важные параметры. В самих рекомендациях указано, что «электрофотографические копии являются ограниченно пригодным объектом для почерковедческого исследования, что обусловлено возможными искажениями при изготовлении данных копий». Указанное в совокупности не дает возможности достоверно установить подлинность содержания ●

¹¹ постановления АС Восточно-Сибирского округа от 24.01.2017 по делу № А33-27750/2015, АС Центрального округа от 15.08.2016 по делу № А62-7344/2013, 9ААС от 20.12.2017 по делу № А40-19363/17, от 17.11.2016 по делу № А40-200181/14